



Eric ZUESSE

Lamentablemente, los estadounidenses son muy reacios a no creer las mentiras que el gobierno de los Estados Unidos suele decir sobre países extranjeros y especialmente sobre países extranjeros que invade o quiere invadir. Considere, por ejemplo, las mentiras que se contaron contra Irak cuando Saddam Hussein lo gobernó, o sobre Libia cuando Muammar Gaddafi lo gobernó, o sobre Irán en este momento.

No obstante, los estadounidenses creen ampliamente en las mentiras de su gobierno. Están engañados, sobre todo, en por quienes están luchando los militares estadounidenses. No está luchando por el beneficio del pueblo estadounidense. Y esa mentira del gobierno, sobre "¿Quién se beneficia?", es la base de todas las demás.

En la mañana del 6 de enero, el sitio de noticias del partido republicano Fox News Channel, tituló en la parte superior de su página de inicio un artículo de opinión, ["Los demócratas siguen delirando sobre Trump incluso después de la muerte de Qassem Soleimani"](#)

, y entrevistaron allí a un soldado estadounidense en la guerra contra Iraq, que odia al gobierno de Irán. Comparó a Qasem Soleimani con Abu Musab al-Zarqawi, el fundador de ISIS, (dijo: "Soleimani era realmente Zarqawi en uniforme", a las 3:44 en el video de la entrevista que acompaña al artículo), pero en realidad Soleimani fue

[el general más efectivo del mundo. luchando contra ISIS, y lideró la eliminación de ISIS en Iraq](#)

(Este artículo vinculado dice: "Soleimani y sus comandantes estaban en primera línea en Irak y

su nombre se convirtió en sinónimo de victorias atribuidas a las fuerzas terrestres iraquíes. Se había presentado como el rostro de la ofensiva en Tikrit, una ciudad que cayó bajo el control de ISIS en 2014 [estuvo luchando y golpeando a ISIS allí] ". Es decir, el soldado estadounidense que hablaba en Fox estaba profundamente mal informado sobre Soleimani y sobre Irán (que siempre ha estado firmemente contra ISIS). Sin embargo, a pesar del engaño en Fox's al presentar esta propaganda republicana para un presidente republicano, el comentario que más "gusta" del lector a ese artículo fue: "Un voto por un demócrata es un voto por un enemigo de Estados Unidos. Estoy orgulloso de ser ciudadano estadounidense con Donald Trump como nuestro presidente", y ciertamente nunca volveré a votar por un demócrata. "Los hechos no le importaron a estos televidentes, el partidismo político interno de Estados Unidos, los partidos políticos, cegaron a casi todos los comentarios de los lectores. Esos comentaristas no pensaron, en absoluto, sobre

[Las mentiras del gobierno de los Estados Unidos que habían persuadido al público estadounidense](#)

a aumentar su aprobación a George W. Bush del

[57% inmediatamente antes de su invasión de Irak en 2003 al 71% inmediatamente después de](#)

su crimen de guerra internacional

[basado en](#)

la

[mentira](#)

al

invadir ese país, y todos los que al hacer clic en "Me gusta" en ese comentario del lector del 6 de enero que apoyaba la agresión de Trump el 3 de enero contra Irak e Irán, obviamente no había aprendido nada de ese ejemplo histórico de 2003, en el que los opositores a la invasión de Irak por parte del gobierno de los Estados Unidos (incluidos principalmente los demócratas en ese momento , ya que Bush era un presidente republicano) fueron los verdaderos patriotas estadounidenses (aparte de los demócratas que estaban en contra de la invasión simplemente por haber sido realizada por un presidente republicano).

Entonces: ¿cómo sabemos quién se benefició realmente de aquel crimen de guerra internacional: la invasión y la ocupación militar de Irak?

El 15 de abril de 2013, se publicó en línea un raro y honesto informe de noticias de CNN sobre Irak, de la periodista independiente Antonia Juhasz, quien tituló ["Por qué se luchó la guerra en Irak"](#) . Ella escribió que:

En 2000, las Big Oil, incluidas Exxon, Chevron, BP y Shell, gastaron más dinero para conseguir que sus compañeros petroleros Bush y Cheney asumieran el cargo de lo que habían gastado en elecciones anteriores. Poco más de una semana después del primer mandato de Bush, sus

esfuerzos dieron sus frutos cuando se formó el Grupo Nacional de Desarrollo de Políticas Energéticas, presidido por Cheney, uniendo a la administración y las compañías petroleras para planear nuestro futuro energético colectivo. En marzo, el grupo de trabajo [revisó listas y mapas que describen toda la capacidad productiva petrolera de Irak.](#)

La planificación de una invasión militar pronto comenzó. El primer secretario del Tesoro de Bush, Paul O'Neill, [dijo en 2004](#) : "Ya en febrero (2001), la conversación era principalmente sobre logística. No el por qué (para invadir Iraq), sino el cómo y qué tan rápido".

En su [informe final en mayo de 2001](#) (PDF), el grupo de trabajo argumentó que se debe instar a los países del Medio Oriente a "abrir áreas de sus sectores de energía a la inversión extranjera". Esto es precisamente lo que se ha logrado en Irak. ...

Juhasz dejó en claro que todas las bombas y los cadáveres fueron hechos para inversionistas en grandes compañías petroleras internacionales, no solo para compañías estadounidenses, sino para el beneficio de los mega inversores petroleros de todos los países. Aparentemente, George W. Bush era un libertario, que creía en el evangelio de la competencia económica como lo que el mundo más necesita, y no solo del petróleo estadounidense. Ella señalaba:

Los nuevos contratos carecen de la seguridad que otorgaría una nueva estructura legal, y los legisladores iraquíes han argumentado que son contrarios a la ley existente, que requiere el control del gobierno, la operación y la propiedad del sector petrolero iraquí.

Pero los contratos logran el objetivo clave del grupo de trabajo energético de Cheney: todo menos privatizar el sector petrolero iraquí y abrirlo a empresas privadas extranjeras.

También brindan términos de contrato excepcionalmente largos y altas participaciones de propiedad y eliminan los requisitos de que el petróleo de Iraq permanezca en Iraq, que las empresas inviertan ganancias en la economía local o contraten a la mayoría de los trabajadores locales.

La producción de petróleo de Iraq ha aumentado en más del 40% en los últimos cinco años a [3 millones de barriles de petróleo por día](#) (todavía por debajo del máximo de 1979 de 3.5 millones establecido por las compañías estatales de Iraq), pero un 80% de esto está siendo exportado fuera del país. ...

Los sectores de petróleo y gas hoy representan directamente [menos del 2%](#) del empleo total, ya que las empresas extranjeras dependen en cambio de [mano de obra importada](#)

En las últimas semanas, más de [1,000 personas protestaron](#) en el campo petrolero súper gigante West Qurna de ExxonMobil y Lukoil, [exigiendo empleos y pagos](#) por tierras privadas que se han perdido o dañado por las operaciones petroleras. El ejército iraquí fue llamado a responder.

El gobierno iraquí sirve como gendarmes para compañías petroleras extranjeras y para trabajadores petroleros extranjeros. Las ganancias y los trabajos se van al extranjero. La [destrucción de Iraq](#) se hizo por esas compañías petroleras, se hizo por los inversores que las poseen.

Saddam Hussein fue asesinado por negarse a cooperar con este plan para su país.

El [1 de enero de 2020](#) , 24 gigantes petroleras internacionales extraían y vendían el petróleo de Iraq, y solo ExxonMobil tenía su sede en Estados Unidos. Cinco años antes, el [20 de marzo de 2015](#) , eran 28, y 6 de ellas eran estadounidenses: Chevron, ExxonMobil, Heritage, Hunt, Marathon y Occidental. Quizás el gobierno de Iraq, durante los últimos cinco años, ha estado tratando cada vez más de liberarse de las garras del régimen estadounidense, y tal vez esa es la razón por la cual cinco de las seis empresas estadounidenses que estuvieron en Iraq en 2015 se han ido.

También el 1 de enero de 2020, Abbas Kadhim, del brazo del relaciones públicas de la OTAN, el Consejo Atlántico, encabezó un informe titulado ["Nuevo mínimo en las relaciones entre](#)

Estados Unidos e Irak: ¿Qué sigue para 2020"

, y abrió diciendo: "

A principios de 2019, yo predijo que las fuerzas estadounidenses permanecerían en Irak el año pasado a pesar de los llamamientos en el parlamento para aprobar una ley que ordene su retirada. Mi predicción fue correcta. Mi predicción para 2020 es que ninguna fuerza estadounidense permanecerá en Irak para fin de año. Como alguien que cree firmemente en la importancia de los lazos sólidos entre Estados Unidos e Irak y trabaja duro para ayudar a ambas partes a mejorar y fortalecer la relación, me entristece este reciente deterioro y me preocupa el futuro

".

Donald Trump había [tuiteado el día anterior, el 31 de diciembre](#) , "Irán mató a un contratista estadounidense e hirió a muchos. Respondimos fuertemente, y siempre lo haremos. Ahora Irán está organizando un ataque contra la embajada de Estados Unidos en Irak. Serán completamente responsables. Además, esperamos que Iraq use sus fuerzas para proteger la Embajada, ¡y así lo notificamos!"

[Más tarde, ese día, tuiteó](#) : "Irán será completamente responsable de las vidas perdidas o los daños incurridos en cualquiera de nuestras instalaciones. ¡Pagarán un PRECIO MUY GRANDE! Esto no es una advertencia, es una amenaza ".

Se desconoce si Irán tuvo algo que ver con los ataques que precipitaron la "Amenaza" de Trump contra Irán, más de lo que se sabía, cuando invadimos Irak el 20 de marzo de 2003, si hubo o no armas de destrucción masiva en Irak después de que la ONU había destruido todas ellas en 1998. todo lo que George W. Bush y Dick Cheney y Condoleezza Rice, etc., habían dicho acerca de que eran [mentiras, que medios de los Estados Unidos se negaron a exponer como](#) del Gobierno. Donald Trump es tan mentiroso como ellos, y como [lo](#) [f](#)

ue Barack Obama

; entonces, cuando Trump siguió adelante con su "Amenaza" contra Irán, dentro de Irak, el 3 de enero, no se puede suponer razonablemente que sería más justificable de lo que fue nuestra invasión de Irak, o que nuestra

conquista de Ucrania por medio de un golpe sangriento en 2014

, o nuestra participación en

!

a destrucción de Libia en 2011

,

o nuestra

destrucción de Siria

, o nuestra asistencia a la destrucción de Yemen por parte de los sauditas, o nuestra

destrucción de Bolivia por su litio...

Todo eso ha sido simplemente fascismo, al estilo americano. Al parecer, a los republicanos de Estados Unidos les gusta, pero tal vez a los demócratas de Estados Unidos no les guste en este caso (ya que es de un republicano), y tal vez incluso a los independientes no les guste. (Sin embargo, los [comentarios de los lectores](#) en Zero Hedge, un sitio de noticias libertario independiente y no convencional, no estaban preocupados por la psicopatía pura y el enorme peligro de los asesinatos de Trump en Irak el 3 de enero, y están preocupados únicamente de si lo que hizo era en beneficio de los estadounidenses, por lo tanto, quizás los independientes resulten ser en gran medida favorables a lo que Trump hizo aquí. También: comentarios de los espectadores en un youtuber del 3 de enero

["Pakistán: el asesinato de Soleimani provoca indignación entre la comunidad chiíta"](#) fueron rabiosamente hostiles contra los manifestantes, como un típico comentario allí, "siente el poder estadounidense, infieles". Esta es la América supremacista de hoy. No se trata solo del "Hacer que Estados Unidos sea grande otra vez" de Trump; también es el demócrata Obama ["Estados Unidos es y sigue siendo la única nación indispensable"](#). Pakistán, Irán, Irak, etc., todas las demás naciones además de los Estados Unidos, son "prescindibles", según los estadounidenses de ambos partidos.

En la noche del 7 de enero, Fox 'News' tituló ["Irán lanza 'más de una docena' de misiles en Irak apuntando a las fuerzas de la coalición estadounidense, dice el Pentágono"](#)

. Todos los comentarios de lectores aplaudieron a Trump, como "¡Gracias a Dios que ya no tenemos un presidente musulmán!". Esos lectores fueron notablemente similares a los nazis alemanes: somos geniales, y cualquiera que no crea en la forma en que los queremos merece la muerte. En consecuencia, para ellos, todo nosotros estamos contra ellos, en lugar de lo bueno contra lo malo, porque, para ellos, "nosotros" (cualquiera que sea el grupo) es definitivamente "la buena gente", y nunca son lo que fascistas fanáticos e imperialistas siempre son realmente, que son personas totalmente malvadas, el tipo más puro de personas malas que existen, y de las cuales todos los demás deben estar siempre protegidos (como prohibir a los fanáticos de la ciudadanía, por medio de pruebas de "personalidad", pero tanto los liberales como los conservadores dirían eso es 'inmoral', aunque sea exactamente lo contrario de eso. Los líderes como Trump y Hitler siempre son idolatrados por los pensadores "nosotros contra ellos", "reaccionarios", porque para tales seguidores, líderes como Trump y Hitler son el epítome de "nosotros". Y esto no es solo en algunas culturas, sino en todas. Por ejemplo, hoy, en la India de mayoría hindú, la brutalización impuesta por el gobierno de todos los musulmanes en

[Jammu-Cachemira](#)

el público indio lo aprueba abrumadoramente, y es aceptado no solo por los conservadores sino también por muchos liberales, incluso fuera de la India, pero esa aceptación pública no lo hace correcto, ni siquiera decente. Incluso cinco meses después de que J&K se convirtiera repentinamente en una gran prisión sin muros, la prensa externa aún no puede ingresar, [excepto bajo la escolta del gobierno indio](#)

Trump comenzó el año de las [elecciones](#) presidenciales de EE. UU. de 2020 con una acción criminal, y cuenta con el apoyo de los multimillonarios republicanos de Estados Unidos, pero aún es dudoso si obtendrá algo como el aumento del 14% en el índice de aprobación que Bush obtuvo al invadir Iraq para los inversores mundiales en petróleo, el 20 de marzo de 2003. El tiempo lo dirá. Sin embargo, ya el 3 de enero, el líder de los demócratas en el Senado de los EE. UU., Charles Schumer, dijo en el Senado que

"
[nadie debería derramar una lágrima por la muerte de \[Soleimani\]](#)"
."Cualquier notificación o consulta anticipada" sobre el asesinato y los asesinatos.)

[A](#)
[Igunos de los candidatos presidenciales demócratas se han negado a condenar la acción de Trump](#)

⋮
Todos mirarán las encuestas de votación. Y eso reflejará el resultado de lo que los medios de comunicación multimillonarios de los Estados Unidos (o "la corriente principal") presentan sobre este asunto a sus respectivos públicos. Es concebible que Trump pueda lograr el apoyo bipartidista para comenzar innecesariamente una Tercera Guerra Mundial. Esta es la manera de ser de los estadounidenses de hoy.

Más tarde, el 3 de enero, Reuters encabezó un informe de noticias que, de ser cierto, es históricamente significativo sobre todo este asunto, ["Dentro del complot del Soleimani para atacar a las fuerzas estadounidenses en Irak"](#)

. Escrito por "personal de Reuters", decía:

A mediados de octubre, el mayor general iraní Qassem Soleimani se reunió con sus aliados de la milicia chiíta iraquí en una villa a orillas del río Tigris, mirando hacia el complejo de la embajada estadounidense en Bagdad.

El comandante de la Guardia Revolucionaria instruyó a su principal aliado en Irak, Abu Mahdi al-Muhandis, y otros líderes poderosos de la milicia para intensificar los ataques contra objetivos estadounidenses en el país utilizando nuevas armas sofisticadas proporcionadas por Irán, según lo que dos comandantes de la milicia y dos fuentes de seguridad informadas sobre reunión dijeron a Reuters.

La sesión de estrategia, que no se había informado anteriormente, se produjo cuando las protestas masivas contra la creciente influencia de Irán en Irak estaban ganando impulso, poniendo a la República Islámica en un centro de atención no deseado. Los planes de Soleimani para atacar a las fuerzas estadounidenses tenían como objetivo provocar una respuesta militar que redirigiría esa creciente ira hacia los Estados Unidos, según las fuentes informadas sobre la reunión, políticos chiítas iraquíes y funcionarios del gobierno cercanos al primer ministro iraquí Adel Abdul Mahdi.

Los esfuerzos de Soleimani terminaron provocando el ataque de Estados Unidos el viernes que lo mató a él y a Muhandis, marcando una gran escalada de tensiones entre Estados Unidos e Irán. ...

Obviamente si ese informe es cierto, entonces Trump tuvo motivos para hacer el 3 de enero lo que hizo. Incluso el hecho de no haber avisado previamente a nadie en el Congreso habría sido justificable ya que esta acción es una oportunidad de emergencia y de acuerdo con sus poderes de Comandante en Jefe para proteger a la Embajada. No justificaría los comentarios de los lectores psicopáticos del régimen estadounidense más temprano ese día, el 3 de enero, sobre lo que Trump había hecho, porque toda la historia estadounidense reciente está llena de mentiras por parte del Gobierno de los Estados Unidos para 'justificar' sus invasiones contra países que no amenazaron ni perpetraron la invasión de los Estados Unidos. Hitler hizo lo mismo en Alemania. Sin embargo, si ese informe de Reuters es cierto, entonces lo que Trump había hecho el 3 de enero se hizo como un auténtico asunto de seguridad nacional de EE. UU. en respuesta a lo que estaban haciendo Soleimani y sus colegas. Esto no significa necesariamente que lo que Soleimani y sus colegas estaban haciendo allí no hubiera sido justificado. Estados Unidos, desde su golpe de estado de 1953 contra Irán, ha sido una potencia extranjera opresiva, el enemigo de Irán, y Estados Unidos, al menos desde su invasión de 2003 contra Irak, también es el enemigo de Irak. Ni Irán ni Iraq pusieron en peligro la seguridad nacional de los Estados Unidos. Todas las agresiones han sido en su lugar por los Estados Unidos. El abandono de Trump del tratado nuclear de Irán y el restablecimiento de las sanciones contra Irán fueron las agresiones que comenzaron esta guerra. Sin embargo, si este informe de Reuters es cierto, la respuesta apropiada de los gobiernos de Estados Unidos, Irak e Irán habría sido la siguiente:

Trump anunciaría que cancelará las sanciones contra Irán y restablecerá la participación estadounidense en el acuerdo nuclear de Irán, el [Plan de Acción Integral Conjunto](#) , que en 2015 fue firmado por China, Francia, Rusia, Reino Unido, Estados Unidos, Alemania y luego toda la Unión Europea. Irán luego anunciaría que está dispuesto a discutir con todos los signatarios de ese acuerdo, si la mayoría de ellos desea hacerlo, negociaciones internacionales sobre posibles cambios (enmiendas) que se harán a ese acuerdo. Estados Unidos ofrecería, por separado, y sobre una base estrictamente bilateral entre EE. UU. e Irán, negociar con Irán

un acuerdo para todos los asuntos pendientes entre las dos naciones, para que puedan avanzar con relaciones diplomáticas normales, de manera pacífica. en lugar de mutuamente hostil.

Trump también anunciaría que está buscando negociaciones con Irak sobre un retiro total de Irak y el cierre de la Embajada de los Estados Unidos allí, para ser reemplazado por una Embajada de los Estados Unidos mucho más pequeña.

Trump iniciaría esto como un paquete que confidencialmente le ofrecía a Khamenei, todos los pasos, antes de llevar a cabo los pasos planificados, e iniciado por él lo suficientemente pronto como para evitar cualquier acción de represalia por parte de Irán, a fin de para evitar una mayor escalada de las hostilidades, que de otro modo probablemente se intensificarían a una guerra generalizada y posiblemente global. En otras palabras, esta comunicación directa entre los dos ya debería haber sido buscada por Trump. (Si el artículo de Reuters es cierto, esto debería haber sido planeado por él en el momento en que comenzó a buscar la oportunidad de asesinar a Soleimani. Obviamente, Trump no hizo tal planificación. La agresión era / es su único objetivo).

No esperaba que Trump hiciera nada de eso, ni siquiera el primer paso, ni siquiera la oferta a Khamenei; e Irán no está en condiciones de dar el primer paso, en cualquier caso (ya que Estados Unidos había comenzado las hostilidades mutuas entre las dos naciones en 1953). Sin embargo (suponiendo la veracidad del artículo de Reuters), si Trump lo hizo, al menos hizo la oferta y luego hizo el primer paso (poner fin a las sanciones), entonces creo que fácilmente ganaría la reelección, independientemente de quién sea el candidato demócrata estarán. Si pudiera restablecer relaciones amistosas con Irán, eso sería un logro diplomático de proporciones históricas, el mejor y más importante en décadas. Nadie sería capaz de negarlo. De hecho, merecería ganar el Premio Nobel de la Paz (que Obama nunca mereció ganar, aunque lo ganó).

Además, el informe de Reuters podría ser una mentira, como lo son muchos otros informes de "noticias" de Estados Unidos y sus aliados.

En cualquier caso, sin embargo: la respuesta a la pregunta principal "Quiénes son los ganadores de la destrucción de Irak por parte de Estados Unidos y la guerra contra Irán" es clara: los propietarios de las corporaciones internacionales de petróleo y gas de Estados Unidos y sus aliados, y los propietarios de los Estados Unidos. de armamento basadas en

empresas como General Dynamics. Especialmente las grandes empresas petroleras internacionales fueron atendidas cuando el régimen estadounidense en 1953 derrocó al gobierno progresista elegido democráticamente de Irán e instaló al brutal Shah para poner fin a la democracia de Irán y controlar el país, y cuando luego privatizó la compañía petrolera nacional iraní y cortó a Estados Unidos y -aliados aristócratas en las ganancias de las ventas de petróleo iraní. [Los miembros fundadores de esa privatización en 1954](#) fueron British Petroleum (40%), Royal Dutch Shell 14% (Shell ahora), French Compagnie Française des Pétroles (CFP) 6% (Total ahora), Gulf Oil 8% (ahora Chevron) y los cuatro socios estadounidenses de Aramco 32 % (8% cada uno). E incluso más empresas de ese tipo fueron atendidas, una vez más, cuando George W. Bush hizo lo mismo con Iraq mediante una invasión directa (en lugar del golpe de estado de Eisenhower de 1953, en 2003).

Las corporaciones internacionales de petróleo (y otras extracciones internacionales) de [Estados Unidos](#)

¹
y no solo

[los contratistas de 'defensa' de Estados Unidos](#)

, necesitan ser nacionalizadas, para que estas incesantes "guerras de cambio de régimen" por parte del régimen de Estados Unidos puedan cesar. De lo contrario, el mundo se autodestruirá por la guerra, si no posteriormente por el agotamiento global (que probablemente solo sea durante un período de tiempo mucho más largo).

El ejército estadounidense, después del final de la Segunda Guerra Mundial, ha estado luchando en beneficio de los multimillonarios de Estados Unidos. Eso tiene que parar. Este inmenso subsidio público a los más ricos de Estados Unidos debe detenerse ahora. Sin embargo, ya es demasiado tarde para atender esas preocupaciones. Si no estamos ganando aceleración por la pendiente resbaladiza, ya estamos en caída libre más allá del acantilado.